

*Шиян Т.А. (Москва)*

**К вопросу  
об историко-логической адекватности  
реконструкции В.А. Смирновым  
силлогистических теорий Н.А. Васильева**

- *Васильевъ Н.А.* Логика и металогика // Логосъ: Международный ежегодникъ по философии культуры. 1912-1913 г. Кн. 1 – 2. М., 1913. С. 53-81.

металогика

аристотелевская логика

воображаемая логика

- *Смирнов В.А.* Логические методы анализа научного знания. М., 2002. 172-180.
- *Смирнов В.А.* Смирнов В.А. Логические идеи Н.А. Васильева и современная логика // Смирнов В.А. Логико-философские труды. М., 2001. С. 148-172.

Реконструкции В.А. Смирнова на основе теории  $C2$ :

- «воображаемая» логика формализована в виде системы  $C2V$ ,
- ряд: «металогика», «аристотелевская» логика и т.д. в виде ряда систем:  $C2.1, C2, \dots$

*Являются ли указанные «васильевские» системы В.А. Смирнова адекватными реконструкциями силлогистик Васильева?*

*«Васильевские» системы Смирнова  
не являются исторически адекватными  
реконструкциями силлогистических  
построений Васильева.*

На основе анализа васильевского текста можно сформулировать следующие требования к реконструкциям его силлогистик.

**Критерий 1.** Реконструкции силлогистик Васильева должны строиться на базе силлогистики Лукасевича  $S4$ , а не на основе  $S2$ .

**Критерий 2.** «Многомерные» силлогистики должны задаваться так, чтобы случай для  $n=1$  совпадал с металогикой, для  $n=2$  – с «аристотелевской» силлогистикой, для  $n=3$  – с силлогистикой «треугольника противоположностей».

**Критерий 3.** «Многомерные» силлогистики для  $n=1$  и  $n=2$  строятся без частных высказываний.

# Критерий 1.

## **Тезис Лукасевича:**

- а) «аристотелевская» (= традиционная) силлогистика не является силлогистикой Аристотеля;
- б) силлогистика Аристотеля формализуется системой  $S_4$ .

## **Тезис Смирнова–Бочарова:**

- а) «аристотелевская» (= традиционная) силлогистика не является силлогистикой Аристотеля;
- б) система  $S_4$  формализует традиционную силлогистику;
- в) силлогистика Аристотеля формализуется системой  $S_2$ .

- *Костюк Т.П.* Позитивные силлогистики васильевского типа // Логические исследования. Вып. 6. М., 1999. С. 259-267

Реконструкция силлогистики «треугольника  
противоположностей» на основе  $S_4$ :

$S_4B$ .

## Критерии 2 и 3.

«Мы теперь выяснили 3 различных понятия логики:

1) Как металогики, с одной формой суждения – утвердительной и с законом исключенного второго;

2) как нашей эмпирической логики с двумя формами суждения – утвердительной и отрицательной и с законом исключенного третьего;

3) как воображаемой логики с 3 формами суждения – утвердительной, отрицательной и индифферентной и с законом исключенного четвертого.

При помощи металогики можно построить все содержание нашей эмпирической логики, при помощи эмпирической логики можно построить чуждый ей мир воображаемой логики» (Васильев, с. 77).

## Критерий 3.

«То же, что традиционная логика называет частным суждением, сводится к формуле: «некоторые, а может быть все S суть P» и есть вовсе не частное, а неопределенное суждение Аристотеля. Оно представляет собой просто колебание между 2-мя гипотезами, общим и частным суждением, равносильно формуле «или все S суть P, или только некоторые S суть P». Как такое колебание, оно и не может считаться законченным суждением...» (Васильев, с. 59–60).

$S4B$  и  $S4$

совпадают на множестве высказываний типа  $A$  и  $E$ .

$$S4_{a,e} = S4B \cap S4$$

формализует «аристотелевскую» логику в версии  
Васильева.

«металогика»

совпадает с теорией общеутвердительного высказывания  
типа  $A$  силлогистики Лукасевича  $S4_a$ .

Задачей дальнейших исследований в данном направлении является сравнительный анализ идей Васильева, высказанных им в разных текстах, прояснение вопроса, является ли его концепция внутренне единой или же имеется ряд похожих, но не согласованных вариантов.